BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

06 -04- 2021

Број: ЈН2-02-07-1-662-7/21
Бања Лука, 01.04.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, „УНИС Институт за екологију, заштиту на раду,заштиту од пожара д.о.о. Источно Сарајево, бр. 3681 од 15.02.2021.године, кога заступа адвокат Санела Горчић из Сарајева, изјављене на Тендерску документацију, број: 125/20 од новембра 2020.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д Требиње ЗП Рудник и Термоелектране Угљевик а.д. Угљевик, у поступку јавне набавке „техничког прегледа и асистенције при прибављању употребне дозволе за одг“ на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 01.04.2021.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, **УНИС Институт за екологију, заштиту на раду, заштиту од пожара д.о.о. Источно Сарајево,** бр. 3681 од 15.02.2021.године, изјављена на Тендерску документацију, број: 125/20 од новембра 2020.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д Требиње ЗП Рудник и Термоелектране Угљевик а.д. Угљевик , **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка, као и трошкова правног заступања.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, МХ ЕРС МП а.д Требиње ЗП Рудник и Термоелектране Угљевик а.д. Угљевик , (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила на сајту јавних набавки Обавјештење, бр. 1276-1-2-1020-3/20 од 09.12.2020.г. Исправке Обавјештења, бр. 1276-1-2-1020-8-602/20 од 25.12.2020.године, у отвореном поступку јавних набавки „техничког прегледа и асистенције при прибављању употребне дозволе за одг“ “, према тендерској документацији, на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истим.

У жалби жалиоца се наводи:

На Измјену тендерског документа од 11.02.2021. године у " отвореном поступку набавке број 125/20" , новембар 2020. године, у отвореном поступку по Обавјештењу бр. 1276-1—2-1020-3/20 од 09.12.2020. године и Исправке обавјештења бр. 1276-1-2-1020-8-602/20 од 25.12.2020. године, а у вези предмета "набавка услуге техничког прегледа и асистенције при прибављању употребне дозволе за одг".

На ТД у " отвореном поступку набавке број 125/20", новембар 2020. Године, преузету истовремено са измјеном ТД од 05.02.2021. године

Дана 11.02. 2021. Године понуђач је преузео Измјену тендерске документације.

1. Жалбу улажемо на тачку 4.5.б), тачку 4.6.б) И тачку 4.6.1. а) И б). Измијењене ТД од 11.02.2021. из следећих разлога:

Након увида у овакву Измијењену тендерску документацију понуђач је уочио неправилности садржане у тендерској документацији који утичу на повреду одредби из члана 3. У вези са чланом 50. Закона о јавним набавкма, те у својству жалитеља улажемо жалбу на тендерску документацију.

Увидом у тендерску документацију може се утврдити да је уговорни орган очигледно повриједио принцип "групе понуђача" у смислу одредби члана 48. Став 4., 62. и 84. Став 5. Закона о јавним набавкама (ЗЈН), које се огледа у сљедеће:

Тачке 4.5.б), тачку 4.6.б 9 и тачку 4.6.1. а и б. Измијењене Тендерске документације је неправилно и незаконито постављена/формулисана у тендерској документацији у односу на "групу понуђача".

Чланом 48. Став 4. је прописано :

"Кандидат/понуђач може, гдје је то одговарајуће и за одређени уговор, у понуди назначити да располаже капацитетима других субјеката, без обзира на правну природу односа који с њима има. У том случају, мора доказати уговорном органу да ће на располагању имати потребне ресурсе. Под истим условима група понуђача може се ослонити на капацитете учесника групе или других привредних субјеката."

Чланом 62. је прописано:

(Група кандидата/понуђача)

(1) Уговорни орган у тендерској документацији прецизира документе које доставља група кандидата/понуђача, односно сваки члан групе.

(2) Уговорни орган не може захтијевати да група кандидата/понуђача оснује ново правно лице како би доставила захтјев или понуду, али може након избора од групе понуђача захтијевати одређени правни облик у мјери у којој је то потребно за задовољавајуће извршење уговора. Група кандидата/понуђача дужна је доставити податке које уговорни орган захтијева у тендерској документацији.

(3) Кандидат/понуђач који је самостално поднио захтјев за учешће, односно понуду, не може бити члан групе кандидата/понуђача у истом поступку јавне набавке. Члан групе кандидата/понуђача не може бити члан друге групе кандидата/понуђача у истом поступку јавне набавке.

(4) Група кандидата/понуђача солидарно одговара за све обавезе.

Чланом 85. Став 4.и 5. је прописано:

"(4) Ако квалификацијски критерији и правила садрже услове финансијске и економске и/или техничке и професионалне способности, привредни субјект се у сврху доказа захтијеване способности може у датом случају ослонити на ресурсе других привредних субјеката, независно од правног односа између њега

и тог привредног субјекта. У том случају он мора доказати да тим ресурсима заиста и располаже све вријеме трајања система квалификације.
(5) Под истим претпоставкама као и у ставу (4) овог члана, и групе понуђача могу се ослонити на ресурсе својих чланова или других привредних субјеката".
Дакле Закон о јавним набавкама прави посебну разлику на захтијеване услове у ситуцији наступа групе понуђача. У том случају пошто група понуђача одговара за обавезе солидарно, довољно је да "група" располаже условима али не и сваки члан групе.
Група понуђача се и пријављује у ситуацији када поједини понуђач не може или може отежано одговорити захтјеву ТД, због тога и не могу бити услови за појединачног понуђача и понуђача из групе, јер се смао на нивоу групе може захтијевати да се достави одређени услов, дакле било којег од члана групе, али не и свих, како је у конркетном случају постављено. У том случају не би било ни потребе за групним наступом.
Чланом 62. став (1) Закона прописано је да уговорни орган у тендерској документацији прецизира документе које доставља група понуђача, односно сваки члан групе. Такође, чланом 3. став (2) тачка ц) алинеја 3. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („службени гласник БиХ", бр. 90/14 и 20/15) прописано је да тендерска документација између осталих података садржи податке о условима за квалификацију кандидата/понуђача и то посебно дефинисане услове за квалификацију уколико захтјев за учешће/понуда доставља група понуђача. Дакле, у поступку јавне набавке као кандидат/понуђач могу се јавити кандидати/понуђачи који самостално учествују у поступку јавне набавке, или који учествују у поступку као дио конзорцијума, односно групе кандидата/понуђача.Група кандидата/понуђача јесте заправо група привредних субјеката (два или више), физичких или правних лица, која нису у стању да одговоре на све захтјеве поступка јавне набавке самостално, па због тога достављају једну понуду или захтјев за учешће као група кандидата/понуђача, ослањајући се један на другог када су у питању референце и капацитети. Из тог разлога, постоји разлика у постављању захтјева када у поступку јавне набавке учествује самостални кандидат/понуђач, и када учествује група кандидата/понуђача.
Уговорни орган је дужан у тендерској документацији посебно дефинисати квалификационе услове за учешће самосталног канидата/понуђача, те посебно за учешће групе кандидата/понуђача.

2. Жалбу улажемо на тачку 4.9. д) алинеја 6.1 11. Измијењене ТД, преузете 05.02.2021. године, из следећих разлога:
Алинејом 6. ТД тражи се "електро фаза слаба струја"- при чему понуђач сматра потпуно излишним и непотребним за конкретни поступак. Обзиром да се ради о поступку набавке услуга за објекат који је производни погон и који као такав према тврдњи понуђача нема и не може имати слабу струју у пројектној документацији оваквог типа и врсте услуге, то је исто и непотребно. Тако да навођење овог услова смао ставља на терет понуђачу који јесте спеијслизиран за овакве послове да буде дисквалификован по овом основу иако ови послови неће бити ни примијењени у конкретном послу.
Алинејом 11. ТД се тражи "фаза саобраћајне сигнализације", која као таква не постоји. Тако је прописан услов за ово: дипломирани инжињер саобраћаја са положеним стручним испитом са лиценцом за израду техничке документације и надзор или ревизију и надзор над извођењем фазе саобраћајне сигнализације издатом од стране Министарстав за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске.
Лиценцу у односу на саобраћајну сигнализацију издаје Министарство саобраћаја, а осим тога не ради се о саобраћајној инфраструктури као предмету

набавке радова или услуга, него о производном погону у којем нема саобраћајне сигнализације за које послове било које министарство издаје лиценцу за "саобраћајну сигнализацију". С тога сматрамо овакав захтјев произвољним и супротним подзаконским сктима о издавању лиценци и одобрења.
Наиме, чланом 3. Закона о јавним набавкама БиХ одређено је да:
„Уговорни орган дужан је да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према кандидатима/понудачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да осигура правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег кориштења јавних средстава у вези предметом набавке и његовом сврхом".
Члан 53. Закона о јавним набавкама у ставу (1) одређује сљедеће: ...Уговорни орган дужан је припремити тендерску документацију у складу с одредбама овог закона и подзаконским актима. У тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су кандидатима/понуђачима довољни за припрему захтјева за учешће, односно понуда на стварно конкурентској основи" те је и чланом 54. Закона одређено и сљедеће: Техничке спецификације морају свим кандидатима/понуђачима омогућити једнак и недискриминирајући приступ надметању.

Из наведених разлога, жалитељ сматра да се поступак јавне набавке мора обуставити у складу са чланом 11. Закона о јавним набавкама БиХ те да уговорни орган треба усвојити предметну жалбу и тендерску документацију ускладити са одредбама и начелима Закона о јавним набавкама БиХ, односно да се свим заинтересованим кандидатима/понуђачима омогући фер и једнак третман у поступку набавке посебно с аспекта када наступа "група" понуђача.
Жалилац тражи и надокнаду трошкова састава жалбе у износу од 948,00 КМ + ПДВ као и таксу по одлуци Уреда за разматрање жалби.
Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, предлажемо да поступи у складу са одредбама члана 100. став (5) Закона о јавним набавкама БиХ те исту прослиједи Уреду за разматрање жалби на поступање.
Трошкови:
Састав жалбе:- 948,00 КМ + ПДВ

Уговорни орган , је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 4746/21 од 02.03.2021.г., у којем каже да је жалба неоснована ,, те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-662/21 од 04.03.2021. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Први жалбени навод Жалиоца односи се на тачку 4.5 под б), тачку 4.6 под б), тачку 4.6.1 под а) и б) Тендерске документације, односно на испуњавање услова у погледу способности обављања професионалне дјелатности, те потребних доказа у циљу оцјене способности обављања професионалне дјелатности понуђача у предметном поступку набавке.
Наиме, Жалилац наводи да је увидом у Измјену тендерског документа од 11.02.2021. године уочио неправилности, те да је Уговорни орган повриједио принцип „групе понуђача" у смислу одредби чланова 48. став (4), 62. и 85. став (4) и (5) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.
Уговорни орган сматра даје први жалбени навод Жалиоца неоснован, те даје сљедеће изјашњење:

Крајњи циљ предметног поступка јавне набавке је избор понуђача који може према Закону о уређењу простора и грађењу Републике Српске провести Технички преглед Постројења за одсумпоравање димних гасова (ОДГ)

Термоелектране Угљевик, а све у циљу прибављања Употребне дозволе за Постројење за одсумпоравање димних гасова (ОДГ) Термоелектране Угљевик.
Чланом 33. став (3) Правилника о вршењу техничког прегледа објеката и осматрању тла и објеката у току њихове употребе дефинисано је:
„Ако инвеститор спроводи поступак јавне набавке из става 1. овог члана, у условима тендера наводи да право учешћа имају правна лица са листе из члана 7. став 3. овог правилника."
Дакле, Уговорни орган је у складу са наведеним Правилником дефинисао услове у погледу способности обављања професионалне дјелатности, те потребне доказе у циљу оцјене способности обављања професионалне дјелатности понуђача у предметном поступку набавке, односно тачку 4.5 под б), тачку 4.6 под б) и тачку 4.6.1 под а) и б) Тендерског документа.
Из напријед наведеног овај жалбени навод жалиоца ие неоснован.

Други жалбени навод Жалиоца односи се на тачку 4.9 под д), алинеја 6. Тендерског документа (Измјену тендерског документа Жалилац преузео са Портала јавних набавки дана, 05.02.2021. године).
Жалилац наводи да је тачком 4.9 под д) алинејом 6. Тендерског документа захтјевана „електро фаза слаба струја", да је то излишно и непотребно за предметни поступак, те обзиром да се ради о поступку набавке услуга за објекат који је производни погон и који као такав према тврдњи понуђача нема и не може имати слабу струју у пројектној документацији оваквог типа и врсте услуге, то је исто и непотребно.
Жалилац сматра да навођење овог услова само ставља на терет понуђачу који јесте специјализиран за овакве послове да буде дисквалификован по овом основу иако ови послови неће бити ни примијењени у конкретном послу.
Уговорни орган сматра да је други жалбени навод Жалиоца неоснован, те даје сљедеће изјашњење:

Уговорни орган се пита да ли се тако нешто може навести за постројење (које је функционално дио Термоелектране) које има неколико хиљада мијерних кругова, неколико десетина регулационих кругова, ДЦС систем који се управља комплетним постројењем, систем за ватродојаву, систем за видео надзор, инсталације за телефонију и интернет?
Сви наведени системи имају своју документацију која је саставни дио Пројекта изведеног стања и спадају у домен слабе струје за чије пројектовање, извођење радова, надзор и ревизију пројеката Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске издаје адекватне лиценце.
Због наведеног овај жалбени навод Жалиоца ие неоснован.

Трећи жалбени навод Жалиоца односи се на тачку 4.9 под д) алинеја 11. Тендерског документа.
Наиме, Жалилац наводи да се наведеном тачком тражи „фаза саобраћајне сигнализације, која као таква не постоји, те да је тако прописан услов за ово: дипломирани инжињер саобраћаја са положеним стручним испитом са лиценцом за израду техничке документације и надзор или ревизију и надзор над извођењем фазе саобраћајне сигнализације издатом од стране Министарстав за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске.
Жалилац даље наводи да Лиценцу у односу на саобраћајну сигнализацију издаје Министарство саобраћаја, а осим тога не ради се о саобраћајној инфраструктури као предмету набавке радова или услуга, него о производном погону у којем нема саобраћајне сигнализације за које послове било које министарство издаје лиценцу за "саобраћајну сигнализацију", те да је овакав захтјев произвољан и супротан подзаконским актима о издавању лиценци и одобрења

Уговорни орган сматра даје трећи жалбени навод Жалиоца неоснован, те даје сљедеће изјашњење:

Унутар постројења су изграђене саобраћајнице за интерну хоризонталну комуникацију, како између самих објеката тако и између самих учесника у процесу производње. Потребе за континуираним снадбјевањем постројења кречњаком, као и одвоз гипса као производа рада постројењем, намећу потребу за поменутим саобраћајницама, а самим тим и саобраћајном сигнализацијом.
Саобраћајна сигнализација је потребна ради бољег, неометаног, кретања свих учесника унутар постројења, а и да би се избјегле евентуалне последице по здравље људи или оштећења радне механизацији као и на самом постројењу.
Саобраћајна инфраструктура је изграђена у свему према пројектној документацији која је разрађена унутар Главног пројекта, КЊИГА 6 - Ванъско уређење, Свеска 6.1 Грађевински дио.
Да би се предметна набавка у цјелини извела до краја квалитетно и у складу са правилима струке, а укључујући и поментути дио пројекта Ванъско уређење у коме је разрађена саобраћајна сигнализација, потребно је да Понуђач у свом тиму има Дипломираног инжењера саобраћаја са положеним стручним испитом са лиценцом за израду техничке документације и надзор или ревизију и надзор над извођењем фаза саобраћајне сигнализације издатом од стране Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске која је издата у складу са Чланом 8. став 5. Правилника о условима за издавање и одузимање лиценци учесника у грађењу, а према Члану 123. став 1. Закона о уређењу простора и грађењу („Службени гласник Републике Српске" број 40/13), те због свега наведеног овај жалбени навод Жалиоца је неоснован.
Због свега напријед наведеног Уговорни орган предлаже да се Жалба одбије као неоснована.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

На основу наведеног жалбеног навода жалиоца, у дијелу којим се позива на: „Увидом у тендерску документацију може се утврдити да је уговорни орган очигледно повриједио принцип "групе понуђача" у смислу одредби члана 48. Став 4., 62. и 84. Став 5. Закона о јавним набавкама (ЗЈН), које се огледа у сљедеће:

Тачке 4.5.б), тачку 4.6.б 9 и тачку 4.6.1. а и б. Измијењене Тендерске документације је неправилно и незаконито постављена/формулисана у тендерској документацији у односу на "групу понуђача"", овај орган је извршио увид у ТД-у и установиуо да горе поменутим тачкама ТД-а није дошло повреде поступка јавне набавке, односно да је уговорни орган користећи своје дискреционо право при сачињавању услова ТД-а поставио услове у складу са законским и подзаконским актима, сразмјерно предмету јавне набавке.
Жалилац цитира чланове закона који регулишу статус „групе понуђача" што се у конкретном случају не може примјенити јер је уговорни орган тражио да сваки члан групе испуњава професионалну дјелатност, чиме се не крше одредбе закона, што се регулише чланом 46. ЗЈН („Сл.гласник БиХ" бр.39/14)

Чланом 85. Став 4.и 5. истог закона прописано је:
"(4) Ако квалификацијски критерији и правила садрже услове финансијске и економске и/или техничке и професионалне способности, привредни субјект се у сврху доказа захтијеване способности може у датом случају ослонити на ресурсе других привредних субјеката, независно од правног односа између њега и тог привредног субјекта. У том случају он мора доказати да тим ресурсима заиста и располаже све вријеме трајања система квалификације.
(5) Под истим претпоставкама као и у ставу (4) овог члана, и групе понуђача могу се ослонити на ресурсе својих чланова или других привредних субјеката".
Дакле, члан групе се ослања на ресурсе својих чланова и то није спорно што ни уговорни орган није искључио ТД-ом, чиме се не крше одредбе закона које цитира и жалилац. То говори да је погрешна интерпретација жалиоца када каже: „Закон о јавним набавкама прави посебну разлику на захтијеване услове у ситуцији наступа групе понуђача. У том случају пошто група понуђача одговара за обавезе солидарно, довољно је да "група" располаже условима али не и сваки члан групе", јер и не тражи се да сваки члан располаже условима већ да је регистрован за професионалну дјелатност што се не може подвести под исто.
Стога је жалбени навод неоснован.

Други жалбени навод као и трећи жалбени навод који се односи на: „Алинејом 6. ТД тражи се "електро фаза слаба струја"- при чему понуђач сматра потпуно излишним и непотребним за конкретни поступак. Обзиром да се ради о поступку набавке услуга за објекат који је производни погон и који као такав према тврдњи понуђача нема и не може имати слабу струју у пројектној документацији оваквог типа и врсте услуге, то је исто и непотребно. Тако да навођење овог услова само ставља на терет понуђачу који јесте спеијслизиран за овакве послове да буде дисквалификован по овом основу иако ови послови неће бити ни примијењени у конкретном послу.
Алинејом 11. ТД се тражи "фаза саобраћајне сигнализације", која као таква не постоји. Тако је прописан услов за ово: дипломирани инжињер саобраћаја са положеним стручним испитом са лиценцом за израду техничке документације и надзор или ревизију и надзор над извођењем фазе саобраћајне сигнализације издатом од стране Министарстав за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске", обвај орган сматра да је овако постављен услов сразмјеран предмету јавне набавке, те да је исправан став уговорног органа у свом изјашњењу који каже: „ Уговорни орган се пита да ли се тако нешто може навести за постројење (које је функционално дио Термоелектране) које има неколико хиљада мијерних кругова, неколико десетина регулационих кругова, ДЦС систем који се управља комплетним постројењем, систем за ватродојаву, систем за видео надзор, инсталације за телефонију и интернет?
Сви наведени системи имају своју документацију која је саставни дио Пројекта изведеног стања и спадају у домен слабе струје за чије пројектовање, извођење

радова, надзор и ревизију пројеката Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске издаје адекватне лиценце.
Трећи жалбени навод Жалиоца односи се на тачку 4.9 под д) алинеја 11. Тендерског документа.
Наиме, Жалилац наводи да се наведеном тачком тражи „фаза саобраћајне сигнализације, која као таква не постоји, те да је тако прописан услов за ово: дипломирани инжињер саобраћаја са положеним стручним испитом са лиценцом за израду техничке документације и надзор или ревизију и надзор над извођењем фазе саобраћајне сигнализације издатом од стране Министарстав за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске.
Жалилац даље наводи да Лиценцу у односу на саобраћајну сигнализацију издаје Министарство саобраћаја, а осим тога не ради се о саобраћајној инфраструктури као предмету набавке радова или услуга, него о производном погону у којем нема саобраћајне сигнализације за које послове било које министарство издаје лиценцу за "саобраћајну сигнализацију", те да је овакав захтјев произвољан и супротан подзаконским актима о издавању лиценци и одобрења.

Унутар постројења су изграђене саобраћајнице за интерну хоризонталну комуникацију, како између самих објеката тако и између самих учесника у процесу производње. Потребе за континуираним снадбјевањем постројења кречњаком, као и одвоз гипса као производа рада постројењем, намећу потребу за поменутим саобраћајницама, а самим тим и саобраћајном сигнализацијом.
Саобраћајна сигнализација је потребна ради бољег, неометаног, кретања свих учесника унутар постројења, а и да би се избјегле евентуалне последице по здравље људи или оштећења радне механизацији као и на самом постројењу.
Саобраћајна инфраструктура је изграђена у свему према пројектној документацији која је разрађена унутар Главног пројекта, КЊИГА 6 - Вањско уређење, Свеска 6.1 Грађевински дио.
Да би се предметна набавка у цјелини извела до краја квалитетно и у складу са правилима струке, а укључујући и поментути дио пројекта Вањско уређење у коме је разрађена саобраћајна сигнализација, потребно је да Понуђач у свом тиму има Дипломираног инжењера саобраћаја са положеним стручним испитом са лиценцом за израду техничке документације и надзор или ревизију и надзор над извођењем фаза саобраћајне сигнализације издатом од стране Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске која је издата у складу са Чланом 8. став 5. Правилника о условима за издавање и одузимање лиценци учесника у грађењу, а према Члану 123. став 1. Закона о уређењу простора и грађењу („Службени гласник Републике Српске" број 40/13)“, чиме није извршено прекорачење уговорног органа у кориштењу дискреционог права које му дају законске одредбе.
Дакле, ради се сразмјерно постављеним условима техничке и професионалне способности како би уговорни орган добио квалитетне понуђаче у смислу стручности и професионалности, како појединачно тако и за групу понуђача

У овом случају, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања .

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.
Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Драган Илић

Достављено:
- жалиоцу
- Уговорном органу
- а/а и евиденција